

DOSAR NR.8155/2/2009 R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3045
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 22.06.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE CANACHEU CLAUDIA
GREFIER RADU MARIANA

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul RADU LEONARD NELU.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la 15.06.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la 22.06.2010.

C U R T E A,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.08.2009, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității în privința pârâtului RADU LEONARD NELU.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea, în temeiul fostei Legi 187/1999 modificată și completată, în ceea ce îl privește pe Radu Leonard Nelu, în prezent deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/3026 din 27.10.2008, Radu Leonard Nelu a fost recrutat în calitate

de colaborator la data de 17.03.1976, „în scopul cunoașterii și prevenirii unor aspecte negative pe linia capacității de luptă a subunității din care face parte, precum și pentru identificarea eventualelor legături ale ofițerilor tineri care se interesează de date militare, sau care ar putea exercita o influență negativă asupra acestora, cât și pentru alte probleme care fac obiectul muncii organului nostru". A semnat Angajament olograf, având numele conspirativ de colaborator „RAUL" (1976 - 1981) și „SĂTMĂREANU" (1981 - 1982).

În 1978 dosarul personal însoțit de mapa anexă a fost transferat la CMJ Constanța „deoarece colaboratorul a fost mutat din unitate". A activat ca informator până în 1981, când a fost preluat de organul C.I. care asigură Centrul Militar Călărași, între ianuarie 1983 - iulie 1983. Ulterior revine la CMJ Constanța unde activează în calitate de colaborator până la data de 16.09.1987, când este abandonat deoarece intrase în rândul membrilor de partid.

Reclamantul a făcut referire la unele informații furnizate de pârât cu privire la soldați din cadrul subunității din care pârâtul făcea parte, apreciind că acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist întrucât din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui cult recunoscut, penticostal, respectiv adventist în cazurile de față, nu era motivată de caracterul extremist al acestor manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist, datorită binecunoscutului antagonism dintre religie considerată „opiul popoarelor" (vezi teoria filosofică a lui Marx) și ideologia radicală comunistă.

Astfel, cu privire la unul dintre soldați a relatat că asupra lui s-a găsit o carte religioasă de format mic cuprinzând „ Noul Testament". Inițial, militarul a negat că are altceva asupra lui în afara carnetului de serviciu, iar după ce i s-a găsit cartea religioasă, a spus că face parte din secta penticostală.

Despre un alt soldat informează că, de la venirea sa în cadrul subunității, a avut în permanență o atitudine deosebită de ceilalți militari la instrucție și pe timpul celorlalte activități. Acesta face parte din secta adventiștilor de ziua a 7-a, deși refuză să declare ceva în legătură cu religia lui.

Reclamantul a mai invocat concluziile analizei activității informative a pârâtului potrivit căreia, acesta a furnizat unele informații cu conținut operativ ce s-au verificat, dovedind că are posibilități și calități în acest sens. Acesta a desfășurat o activitate bună, trei dintre informațiile furnizate au fost luate în verificări la 30 de zile, fiind vorba despre relațiile unor

cadre cu cetățeni străini, informații care în urma verificărilor s-au confirmat. Restul semnalărilor făcute s-au rezolvat prin măsuri operative.

Reclamantul a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. b din OUG 24/2008, informațiile furnizate de reclamant vizând îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, neputându-se reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări.

Astfel, a fost îngrădit dreptul la viață privată prev. de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prev. de art.30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul menționat.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii arătând că în anul 2006 a obținut certificatul de rănit în revoluție.

Cu privire la angajamentul pe care l-a semnat, a precizat că acesta a fost obținut prin constrângere întrucât tatăl său a fost legionar, fapt care ar fi dus la excluderea sa din rândul militarilor în eventualitatea unui refuz.

Angajamentul a fost smuls prin amenințare și șantaj, fapt ce reiese din adresa nr.001536/15.03.1973, iar simpla semnare a angajamentului nu înseamnă neapărat că s-au și furnizat informații compromițătoare despre diverse persoane sau că a fost pusă în pericol viața, integritatea fizică sau psihică ori au fost aduse atingeri drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a susținut că toate informațiile pe care le-a furnizat au vizat activitatea profesională desfășurată în cadrul unităților militare în care a activat și au privit apărarea și păstrarea ordinii și disciplinei în unitățile respective, aceste sarcini de serviciu existând și în ziua de astăzi într-o țară democratică.

La dosar au fost depuse copii ale următoarelor înscrisuri : Nota de Constatare nr.S/DI/I/3026 din 27.10.2008, cererea de verificare nr.320/07 din 25.01.2007 și înscrisurile din dosarul având la CNSAS cota R 97793.

Analizând actele aflate la dosar, Curtea reține în fapt că dosarul având la CNSAS cota R 97793 îl are ca titular pe pârât care în perioada 1976-1981 a avut numele conspirativ „Raul”, iar în perioada 1981-1982 numele conspirativ „Sătmăreanu”.

Acesta a fost reactivizat la 18.03.1976 în scopul cunoașterii și prevenirii unor aspecte negative pe linia capacității de luptă a subunităților din care face parte, precum și pentru identificarea eventualelor legături ale ofițerilor tineri care se interesează de date militare sau care ar putea exercita o influență negativă asupra acestora, cât și pentru alte probleme ce fac obiectul muncii organului de securitate.

În acest dosar se află angajamentul redactat și semnat olograf de pârât cu numele real, la data de 17.03.1976, prin care se angaja să sprijine în mod secret și organizat organele de securitate pentru descoperirea și lichidarea faptelor antisociale care afectează securitatea statului și a altor infracțiuni care afectează capacitatea de apărare a patriei.

Din Raportul privind rezultatul discuției purtate cu pârâtul, candidat la recrutare, întocmit la 22.01.1976 de un lt. maj. de la U.M. 01925 M.Kogălniceanu rezultă că pârâtul a fost folosit în munca informativă pe perioada când își satisfăcea stagiul militar, acesta spunând că a colaborat cu organele de Securitate, considerând că acest lucru este o necesitate și că ar putea sesiza unele probleme care fac obiectul activității și muncii organului de contrainformații.

În dosar se regăsesc multe note informative date de pârât sub cele două nume conspirative ce i-au fost atribuite, relevante sub aspectul calității de colaborator al Securității fiind unele dintre acestea, cum ar fi:

Nota informativă din 19.04.1977, întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ „Raul”, primită de un cpt. de la UM 01295 M. Kogălniceanu relatează despre soldatul S.I. care la data de 19.04.1977 a fost băgat la arest, iar la controlul efectuat asupra sa a fost găsită o carte religioasă de format mic cuprinzând „Noul Testament”. Cartea o avea asupra lui în buzunarul de la piept. Inițial, a negat că are altceva asupra lui în afara carnetului de serviciu, dar după ce i s-a găsit cartea religioasă, militarul a spus că face parte din secta penticostală.

În Nota informativă din 04.07.1977 întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ „Raul”, pârâtul face referire la soldatul N.I. care de la venirea sa în cadrul subunității a avut în permanență o atitudine deosebită de ceilalți militari la instrucție și pe timpul celorlalte activități. Deși are vederea bună și înțelege ușor problemele de învățat, nu manifestă absolut deloc interes în aplicarea lor în practică. Știe să ochească, cunoaște elementele, însă nu vrea să ochească la țintă. Ține post în zilele de miercuri, vineri și sâmbătă, iar sâmbăta nu lucrează. Din discuțiile purtate de ofițerii subunității cu acesta s-a ajuns la concluzia că ar face parte din secta adventiștilor de ziua a 7-a, deși militarul refuză să declare ceva în legătură cu religia lui.

Sarcinile trasate pârâtului în această problemă au fost acelea de a încerca să-l atragă pe soldat la activitățile ostășești ce se desfășoară în subunitate, să-l influențeze pozitiv și de a stabili dacă are legături cu alți militari sau cu persoane din viața civilă.

În Nota informativă din 12.12.1980, întocmită și semnată olograf de pârât cu numele conspirativ „Raul” primită de un lt.col. de la U.M. 02595 Constanța se consemnează că în ziua de 09.12.1980, pârâtul a purtat o discuție cu lt. T.E. – ofițer cu activitatea financiară, în această discuție ofițerul manifestându-și nemulțumirea că nu a primit nici până acum

locuință. A mai afirmat că nimeni nu se gândește la soarta ofițerilor, la greutățile pe care le întâmpină ei cu găsirea unei locuințe.

Potrivit Notei ofițerului întocmită la Nota informativă, lt.T.E. este luat în verificări la 30 de zile, fiind semnalat în legătura unor persoane care lucrează în portul Constanța care au relații la rândul lor cu marinari străini, iar pârâtul a primit sarcina de a se apropia de acesta, de a-i câștiga încrederea.

Nota informativă din 25.08.1978 întocmită și semnată olograf de pârât cu numele conspirativ „Raul” primită de un lt. Col. de la UM 02595 Constanța, conține informații despre un tânăr care frecventează o discotecă din Mamaia unde pentru intrare se plătește valută. Acesta i-a atras atenția sursei întrucât românii, cu unele excepții nu au de unde să posede valută.

Prin Nota ofițerului întocmită la Nota informativă, i s-a trasat ca sarcină pârâtului să stabilească și alte persoane, prin responsabilul discotecii care îi este amic, în special fii de cadre militare care frecventează discoteca și care pentru intrare plătesc valută și de unde o procură.

S-a luat măsura ca un extras din Nota informativă să fie dată locotenent colonelului care deservește obiectivul în care lucrează tatăl celui în cauză.

Activitatea desfășurată de pârât în calitate de colaborator al organelor de Securitate a fost analizată periodic, în notele de analiză menționându-se că a furnizat unele informații cu conținut operativ ce s-au verificat, dovedind că are posibilități și calități în acest sens. Deși s-a constatat că nu are suficientă inițiativă și că nu apreciază și exploatează cu destulă hotărâre unele momente operative, s-a considerat ca utilă folosirea lui în continuare în munca informativă.

În perioada noiembrie 1978 – octombrie 1979 a furnizat 7 note informative, majoritatea informațiilor având conținut operativ, iar pentru perioada octombrie 1979 – octombrie 1980, activitatea sa a fost considerată bună, furnizând 10 informații cu valoare operativă, 3 dintre acestea fiind luate în verificări la 30 de zile, fiind vorba despre relațiile unor cadre cu cetățeni străini, informații care în urma verificărilor s-au confirmat. Restul semnalărilor făcute s-au rezolvat prin măsuri operative.

Notele raport privind analiza activității desfășurate de colaboratorul „Raul”, întocmite la datele de 15.09.1984 și 17.09.1985 evidențiază o slabă activitate pe linia culegerii de informații, furnizând informații cu conținut operativ redus care au fost exploatare prin luarea unor măsuri de prevenire pe linie de comandă de partid, dar se propune menținerea sa în rețeaua informativă.

De la analiza din data de 17.09.1985 și până la întocmirea unei alte Note raport la 20.09.1986, pârâtul a furnizat 6 note informative, toate exploatare într-un dosar de urmărire informativă, precum și pe linia secretului de stat.

La data de 05.09.1987 este întocmit raportul cu propuneri de scoatere din rețeaua informativă a colaboratorului „Raul” ca urmare a faptului că a fost primit în rândurile membrilor de partid.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 pentru a se reține calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Conform acestor prevederi, colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Informațiile furnizate de pârât, astfel cum au fost reținute de instanță, denunțau asemenea activități și atitudini cum ar fi: aderarea la un cult religios, în condițiile în care ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noțiunea de religie, indiferent despre ce cult religios era vorba, persoanele respective fiind considerate potențiali oponenți ai regimului; exprimarea unor critici la adresa autorităților statului cu privire la nerezolvarea unor probleme de ordin social ca de exemplu punerea la dispoziție a unei locuințe; deținerea de valută într-o perioadă în care, exceptând unele situații, cetățenii nu aveau cum să o obțină și trebuiau să facă dovada provenienței acesteia.

Aceste informații au îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prev. de art.30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată prev. de art.17 din același Pact.

În ceea ce privește apărările formulate de pârât prin întâmpinare, acestea sunt apreciate neîntemeiate de instanță și vor fi înlăturate pentru următoarele considerente:

Se susține că angajamentul semnat cu Securitatea a fost obținut prin constrângere, sub amenințarea că va fi dat afară din școala militară întrucât tatăl său a fost legionar.

În înscrisurile depuse la dosar se menționează că tatăl pârâtului a fost legionar și că ar fi fost exclus din partid pentru activitatea sa dușmănoasă, dar aceasta nu înseamnă că acest fapt a fost folosit de organele de securitate ca mijloc de constrângere pentru a-l determina să semneze angajamentul, o astfel de susținere fiind lipsită de suport probator.

Nici împrejurarea că în acea perioadă corespundea cu o fată din Polonia cu care intenționa să se căsătorească, nu poate fi reținută ca o cauză a vicierii consimțământului la momentul semnării angajamentului, nefiind făcută dovada că asupra sa au fost exercitate presiuni, prin

invocarea acestei împrejurări, pentru a se obține acordul în vederea colaborării.

Este reală susținerea pârâtului că simpla semnare a angajamentului nu înseamnă neapărat că s-au furnizat informații despre diverse persoane, dar probele administrate în cauză au relevat faptul că semnarea angajamentului de către pârât a fost urmată de furnizarea unor informații care se încadrează în categoria celor la care se referă art.2 lit. b din OUG 24/2008.

Se mai invocă în întâmpinare mențiunile existente în diferite note, rapoarte întocmite de organele de Securitate cu privire la faptul că pârâtul, în unele situații, nu respectă întocmai instructajul primit și că nu se antrena suficient în realizarea sarcinilor trasate, că în perioada colaborării nu a manifestat consecvență, nu totdeauna a ținut cont de indicațiile date.

De asemenea, s-a mai constatat că nu are suficientă inițiativă, nu exploatează cu destulă hotărâre unele momente operative, iar în unele perioade a desfășurat o activitate slabă pe linia culegerii de informații.

Aceste aprecieri ale organelor de Securitate nu constituie argumente în favoarea respingerii acțiunii, atâta timp cât pârâtul a furnizat în perioada colaborării informații dintre cele prev. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

Aceste informații sunt relevante din punct de vedere al constatării calității de colaborator al Securității și nu modul în care a fost apreciată activitatea sa de către organele de Securitate.

Faptul că activitatea sa nu s-a ridicat pe toată perioada colaborării la nivelul cerințelor organelor de Securitate, nu este de natură să facă inaplicabile disp. art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

Pârâtul susține că, împrejurarea că a fost surprins în timp ce ajuta doi cetățeni pakistanezi să ajungă în port, este o dovadă în plus că s-a opus permanent măsurilor dispuse de comuniști și cooperării cu acele structuri, întrucât orice relație cu cetățeni străini era un afront la adresa politicii comuniste.

Contrar opiniei pârâtului, această împrejurare nu este o dovadă a faptului că nu a fost colaborator al Securității, întrucât din probele administrate s-a constatat îndeplinirea condițiilor prev. la art.2 lit. b din OUG 24/2008, legăturile avute cu cetățenii străini nefiind un impediment pentru furnizarea informațiilor de care erau interesate organele de Securitate.

S-a mai arătat în întâmpinare că informațiile pe care le-a furnizat au vizat activitatea profesională desfășurată în cadrul unităților militare în care a activat și au privit apărarea și păstrarea ordinii și disciplinei în acele unități.

Chiar dacă informațiile cuprinse în notele informative depuse la dosar se refereau la activitatea persoanelor din acele unități militare, unele dintre acestea denunțau acțiuni și activități potrivnice regimului totalitar

comunist și vizau îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, astfel încât în raport de aceste informații se reține calitatea de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, în temeiul disp. art.11 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul RADU LEONARD NELU domiciliat în Constanța, str. Soveja nr.93, bl. DR 25, sc.A, et.2, ap.11, jud. Constanța.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 22.06.2010.

PREȘEDINTE,
Canacheu Claudia

GREFIER,
Radu Mariana



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cout adu*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *8155/12/2009*
se legalizează de noi *cu mențiune def și irrevocabile*
pau respingerea recursului
con mandat - dec. (1477)
11.03.2011

